

## Verslag vergadering raadsronde Gele kamer d.d. 29 mei 2018

Verslag: mevrouw Sinsel

### Facet bestemmingsplan parkeren

Aanwezig:

Fractievoordrers: de heren Barendse, Beckers, Brüll, Van Est, Geurts, Van der Gugten, Gorren, Hamelers, Steijns en Van Lune

College: wethouder Krabbendam

Voorzitter: mevrouw De Graaf

Griffie: de heer Cobben (secretaris)

Ambtenaar: de heer Tullemans

**De voorzitter** opent de vergadering om 17.14 uur en deelt mee dat vanaf 1 juli 2018 de bepalingen ten aanzien van parkeren uit de bouwverordening van rechtswege vervallen. Elk bestemmingsplan en beheersverordening moeten een parkeerregeling bevatten om zo het realiseren van voldoende parkeergelegenheid te (blijven) borgen. Met deze facetplannen worden alle bestemmingsplannen en beheersverordeningen binnen de gemeente in één keer herzien voor het onderwerp parkeren. Er worden geen nieuwe parkeernormen vastgesteld, maar enkel verwezen naar het geldende parkeer(normen)beleid. De voorzitter wijst erop dat nu geen discussie wordt gevoerd over het parkeerbeleid van de gemeente Maastricht. De bestemmingsplannen worden wel in een keer herzien. De voorzitter vraagt of de wethouder eerst nog iets wil zeggen.

**Wethouder Krabbendam** heeft niets aan de samenvatting van de voorzitter toe te voegen.

**GroenLinks** (Van der Gugten) wil wel iets zeggen hoe men het beleid mogelijk kan maken. GroenLinks vraagt welke mechaniekjes in het facet bestemmingsplan ruimte en flexibiliteit te realiseren zijn die voor de moderne woonconcepten nodig zijn, zoals bijvoorbeeld bij de Maagdendries. Dit wordt in bijlage 2C aangekaart (pagina 7). GroenLinks vraagt hoe men zich dit in de praktijk voorstelt. GroenLinks denkt dat dit steeds vaker zal voorkomen. Verder vraagt GroenLinks hoe in dit facet bestemmingsplan tijdelijke ontheffingen mogelijk wordt gemaakt. Of is dit iets van de APV? Daarnaast vraagt GroenLinks naar de naam van de reclamant (bijlage 4).

**D66** (Barendse) heeft geen vragen.

De **PvdA** (Van Lune) vraagt of de verandering over hoe de regels zijn vastgelegd ook een betekenis heeft voor de uitvoering van het beleid. De PvdA kan zich namelijk goed voorstellen dat dit effecten heeft. Hoe vertaalt zich dit? Of blijft dit ongewijzigd?

**SAB** (Gorren) merkt op dat erg veel vergadertijd – anderhalf uur – voor de bespreking van het facet bestemmingsplan is ingeruimd. SAB vindt het goed dat het onderdeel parkeren in de bestemmingsplanwijziging terugkomt en dat men een uniforme werkwijze gaat hanteren. SAB stemt in met het voorstel.

De **VVD** (Beckers) heeft geen vragen.

Het **CDA** (Brüll) is blij dat het voor iedereen gelijk wordt en heeft geen vragen.

**Partij Veilig Maastricht** (Hamelers) sluit aan bij het CDA en heeft geen vragen.

**50PLUS** (Van Est) vindt het onderwerp heel interessant en vraagt of het facet bestemmingsplan alleen voor deze drie gebieden geldt.

De **Seniorenpartij Maastricht** (Steijns) stelt vast dat dit gebaseerd is op het van rechtswege vervallen van de bouwverordening. De Seniorenpartij vraagt in hoeverre het laden en lossen in het facet bestemmingsplan en de beheersverordening geregeld wordt.

De **PVV** (Geurts) heeft geen vragen.

**Wethouder Krabbendam** neemt aan dat hij geen vragen over het parkeerbeleid kan beantwoorden. De wethouder geeft verder aan dat nu in de bestemmingsplannen en de beheersverordeningen naar het parkeerbeleid wordt verwezen. De flexibiliteit zit daarin; zodra het parkeerbeleid wordt gewijzigd, wijzigt ook datgene waarnaar verwezen wordt in de bestemmingsplannen en in de beheersverordeningen. Indien men iets wil wijzigen, moet dit via het parkeerbeleid. Verder geeft de wethouder aan dat de uitvoering daarmee ongewijzigd blijft, want dit komt weer terug in het parkeerbeleid. Vervolgens legt de wethouder kort het verschil uit tussen een bestemmingsplan en een beheersverordening. Er zijn vijf beheersverordeningen in Maastricht en de betreffende gebieden zijn genoemd. Al het overige zijn bestemmingsplannen. Eventuele vragen kunnen ook altijd aan de heer Tullemans worden gesteld. Verder is het laden en lossen hierin ook geregeld indien dit onder het parkeerbeleid valt.

De heer **Tullemans** geeft ambtelijk aan dat bij de parkeernormen rekening is gehouden met een eventuele aantrekkende werking. Bij een eventuele afwijking wordt naar een goede ruimtelijke ordening gekeken en dit vormt dan een separate procedure. Dit voorstel ondervangt het parkeren vanuit de bouwverordening.

De **Seniorenpartij Maastricht** (Steijns) wijst op de spanning die kan ontstaan als dit niet voldoende geregeld zou zijn in de verordening.

**Wethouder Krabbendam** antwoordt dat geïnventariseerd wordt wat nog allemaal meer overblijft. De wethouder zal hierop nog terugkomen (toezegging).

**De voorzitter** stelt vast dat de aanwezige fracties de beantwoording voldoende vinden.

**SAB** (Gorren) stelt voor om dit raadsvoorstel nog in de raadsvergadering van vanavond te agenderen omdat het stuk unaniem goed is bevonden.

**De voorzitter** stelt vast dat de aanwezige fracties hiermee instemmen. Dit raadsvoorstel wordt in de raadsvergadering van vanavond – 29 mei 2018 – aan de agenda toegevoegd.

**De voorzitter** sluit onder dankzegging van de aanwezigen de vergadering om 17.25 uur.

Maastricht, 29 mei 2018

Cobben  
Secretaris

De Graaf  
Voorzitter